



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-3060/2024-71

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Alenu Aliću, u stečajnom postupku nad dužnikom SPORTINA d.o.o. u stečaju, OIB: 68039275991, Zagreb, Koranska ulica 2, dana 12. svibnja 2026.,

riješio je

- I. Ana Maria Kellegher, OIB: 86890331310, Zagreb, Krajiška ulica 25/1, razrješuje se dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom predmetu.
- II. Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Juraj Blažičko, OIB: 50076496723, Zagreb, Ulica Petra Petrovića Njegoša 6.
- III. Dosadašnji stečajni upravitelj dužan je predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda br. St-3060/24 od 28. veljače 2025. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom SPORTINA d.o.o. u stečaju, OIB: 68039275991. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovana je Ana Maria Kellegher, OIB: 86890331310, Zagreb, Krajiška ulica 25/1.

2. Odredbom čl. 89. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje SZ) propisano je da je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno. Stavak 2. istog članka propisuje da je stečajni upravitelj dužan na propisanom obrascu podnositi pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca.

2.1. Odredbom čl. 90. st. 1. SZ-a propisano je da rad stečajnog upravitelja nadzire sud, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika koji su ovlašteni u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća iz čl. 89. st. 2. SZ-a.

2.2. Odredbom čl. 91. st. 1. SZ-a propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog

upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupka po nalogu suda.

3. Ocjena je ovog suda da stečajni upravitelj u ovom postupku svoju dužnost ne obavlja savjesno, uredno i uspješno i to iz sljedećih razloga:

4. Dana 24. veljače 2026. Agencija za osiguranje radničkih potraživanja (u nastavku: AORT) podnijela je ovom sudu prigovor na rad stečajne upraviteljice u kojemu navodi da se dopisom od 21. siječnja 2026. obratila stečajnoj upraviteljici radi otvaranja posebnog namjenskog računa stečajnog dužnika za prihvrat uplate osiguranih tražbina radnika, da je stečajna upraviteljica dopis zaprimila 28. siječnja 2026. te da je o istome stečajna upraviteljica još jednom upozorena i putem elektroničke pošte dana 6. veljače 2026., a sve u cilju ispunjenja dužnosti propisane u čl. 31. st. 1. Zakona o osiguranju radničkih tražbina („Narodne novine“ br. 70/17 i 18/23, dalje ZORT). Navedeni dopis i poruka elektroničke pošte dostavljena je sudu uz prigovor.

5. Nadalje, sud je u vezi isplata osiguranih potraživanja radnika zaprimio upite ranijih radnika Valentine Patračec, Martine Kisić i Petre Nižetić, a čije tražbine su utvrđene kao tražbine prvog višeg isplatnog reda. Navedeni upiti su dostavljeni tijekom veljače i ožujka ove godine, a iz istih proizlazi da su od strane AORT-a primili rješenje kojim se utvrđuje njihovo pravo na isplatu osiguranih tražbina, ali da isplata nije uslijedila jer stečajna upraviteljica nije otvorila poseban namjenski račun za prihvrat uplate osiguranih tražbina radnika. Isto tako, raniji zaposlenici naveli su da stečajna upraviteljica ne odgovara na poruke elektroničke pošte niti na telefonske pozive.

6. S obzirom da je stečajna upraviteljica u svom posljednjem izvješću od 26. siječnja 2026. navela kako je u tijeku otvaranje posebnog namjenskog računa za prihvrat uplate osiguranih tražbina radnika, sud je u obavljanju nadzora stečajnog upravitelja, sukladno čl. 90., st. 1. SZ-a, zaključkom od 13. travnja 2026. naložio stečajnoj upraviteljici, da u roku od 8 dana, dostavi izvješće o tijeku stečajnog postupka, stanju stečajne mase te da se posebno očituje na podneseni prigovor AORT-a. Međutim, do dana donošenja ovog rješenja stečajna upraviteljica nije postupila po nalogu suda.

7. Prema tome, radi o situaciji u kojoj su u prvom višem isplatnom redu utvrđene tražbine 78 ranijih zaposlenika dužnika od kojih su neki od AORT-a ishodili rješenje o pravu na isplatu osiguranih tražbina te čekaju isplatu. Iz prigovora na rad stečajne upraviteljice kojeg je dostavila AORT proizlazi da je jedina zapreka za isplatu otvaranje posebnog namjenskog računa za prihvrat uplate osiguranih tražbina radnika, a koji račun stečajna upraviteljica iz nepoznatih razloga nije otvorila. Koji je razlog tome, sudu je ostao nepoznat jer stečajna upraviteljica nije postupila po nalogu suda od 13. travnja 2026. da se o tome očituje, a iz dostavljenih prigovora proizlazi da stečajna upraviteljica, osim što ignorira nalog suda, nije dostupna niti za upite radnika koji se raspituju o tome zašto nisu primili isplatu osigurane tražbine. Takve okolnosti, po ocjeni ovog suda, nisu dopustive u okviru stečajnog postupka koji je hitan, dok bi transparentnost postupanja trebala biti jedna od najvažnijih vrednota svih tijela stečajnog postupka čiji je cilj namirenje stečajnih vjerovnika. Isto tako, ostaje za napomenuti da je posljednje izvješće stečajna upraviteljica podnijela 26. siječnja 2026. te nakon toga nije dostavila izvješće, čak niti na poziv suda čime je postupila protivno dužnosti propisanoj u čl. 89. st. 2. SZ-a. Za istaknuti je da je odredbom čl. 91. st. 1.

SZ-a razrješenje stečajnog upravitelja predviđeno kao moguća izravna posljedica nepostupanja po nalogu suda.

8. Dakle, sud je u obavljanju nadzora nad radom stečajnog upravitelja, sukladno svojoj ovlasti iz čl. 90. st. 1. SZ-a, ocijenio da stečajna upraviteljica svoju dužnost ne obavlja uspješno, savjesno i uredno. Takav zaključak sud je izveo na temelju okolnosti navedenih u obrazloženju ovog rješenja, a naročito na temelju činjenice da stečajna upraviteljica ne ponosi izvješća u propisanim vremenskim intervalima i ne postupi po nalogu suda kojeg joj je sud uputio radi razjašnjenja okolnosti izostalih isplata osiguranih potraživanja radnika. Stoga je sud na temelju čl. 91. st. 1. SZ-a u vezi s čl. 89. SZ-a riješio kao pod toč. I. izreke.

9. Odluka pod toč. II. izreke donesena je na temelju čl. 91. st. 6. SZ-a.

U Zagrebu, 12. svibnja 2026.

Sudac:
Alen Alić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu za Visoki trgovački sud RH.

DNA

1. e-oglasna ploča suda
2. Ana Maria Kellegher
3. novoimenovani stečajni upravitelj Juraj Blažičko
4. sudski registar
5. Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30887-dc3a8**

Kontrolni broj: **03cac-a33c2-2bd99**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN ALIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.